



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-1053/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku nad dužnikom S.B. TORANJ d.o.o., OIB 68706710721, Zagreb, Planinska 13^a, kojeg zastupa punomoćnik Željka Brlečić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d., Varaždin, 1. prosinca 2022.

riješio je

I. Utvrđene tražbine:

R. br. pr. tr.	Ime i prezime / Naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa vjerovnika	Utvrđeni iznos tražbine
1.	ADDIKO BANK d.d.	14036333877	Slavonska avenija 6, Zagreb	98,03 kn
2.	BAŠREVIZOR, d.o.o.	17544240268	Trg Hrv. brat. zaj. 2, Split	625,00 kn
4.	FINANCIJSKA AGENCIJA	85821130368	Ulica grada Vukovara 70, Zagreb	250,00 kn
5.	HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK	26702280390	Strossmayerov trg 9, Zagreb	376.077.144,01 kn
7.	REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA - POREZNA UPRAVA	18683136487	Boškovićeve 5, Zagreb	120.079,68 kn
10.	PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d.	02535697732	Radnička cesta 50, Zagreb	115,40 kn
12.	WESTGATE TOWER d.o.o.	74813107067	Ulica Domovinskog rata 61A, Split	700,00 kn

II. Osporene tražbine

R. br. pr. tr.	Ime i prezime / Naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa vjerovnika	Osporeni iznos tražbine i razlog osporavanja
3.	EASTGATE d.o.o.	14272000659	Ulica Augusta Cesarca 4, Zagreb	66.963,69 kn Radi se o povezanim osobama. Ugovor o preuzimanju duga od 31.12.2021. godine je nepostojeći, ništetan te bez pravnog učinka., kao i zadužnica izdana 30.03.2022. ista je očigledno izdana s ciljem davanja prednosti navedenom vjerovniku u odnosu na tražbinu drugih vjerovnika u pred. postupku i radi se o nedopuštenoj pobudi. Ako je dužnik bio u blokadi na dan 30.3.2022., nije smio izdavati zadužnice. Temeljem članka 29. SZ-a od dana podnošenja prijedloga za otvaranje pred. postupka dužnik ne može otuđivati i opterećivati svoju imovinu, dakle izdavati zadužnice.
6.	LSG Building Solutions d.o.o.	94444466973	Karlovačka cesta 203A, Zagreb	2.429.016,86 kn Ovu tražbinu vjerovnika dužnik ne dokazuje ugovorom o cesiji (navod u prijedlogu za otvaranje pred. postupka). I u slučaju postojanja ugovora o cesiji, isti nema pravni učinak jer suprotno čl. 82. st. 1. ZOO-a TEHNIKA d.d. o ustupu nikada nije obaviještena. Takav ustup izvršen je protivno čl. 146. st.2. i 3. SZ-a, jer se tražbina prijavljena tijekom predstečajnog postupka mora prenijeti unutar tog postupka i dokazuje se javnom ili javno ovjerenom privatnom ispravom, a u predstečajnom postupku nad Tehnika d.d. niti ovaj vjerovnik ni dužnik nisu prijavili zaključenje ugovora o cesiji koji je zaključen 14. prosinca 2020., a zbog predviđenog otpisa od 70% tražbine, jasno je da tražbinu nije

				kupio po nominalnom iznosu, što dovodi u pitanje valjanost ugovora
				2.030.162,50 kn
8.	Odvjetničko društvo BRLEČIĆ & partneri, j.t.d.	75277763692	Optujska ulica 25/1, Varaždin	<p>Nema valjanog dokaza o postojanju dospjele tražbine budući ni za jedan dio prijavljene tražbine nije ispostavljen račun. Odvjetničko društvo uvijek mora izdati račun za svoje usluge po Zakonu o PDV-u i Zakonu o računovodstvu. Stranka može platiti tek na temelju izdanog računa. Troškovnik napravljen i potpisan u sudskom postupku ne predstavlja račun i sam po sebi nije dokaz postojanja tražbine. Vjerovnik smatra da račun nije izdan s namjerom, te da se radi o zloupotrebi postupka od strane vjerovnika i punomoćnika, naime nije životno uvjerljivo da bi Odvjetničko društvo radilo postupak predstečaja za stranku koja joj "duguje" preko 2.000.000,00 kn, a otplisat će 90%.</p>
9.	ONYX d.o.o.	62531840630	Ulica Domovinskog rata 61A, Split	<p>5.961.313,64 kn</p> <p>Radi se o povezanim osobama. Dio tražbine od 20.117,94 kn je u zastari (datum tražbine 31.12.2018.). Ugovor o dugoročnoj pozajmici od 30.07.2018. te Dodatak ugovoru od 30.07.2019. su ništetni i nepostojeći bez pravnih učinaka jer su protivni izričitim prisilnim zakonskim propisima. Ništetna je i nepostojeća zadužnica izdana 30.03.2022. Izdana je s predumišljajem kako bi se osigurao bolji položaj ovog vjerovnika naspram ostalih vjerovnika u pred. postupku, te se radi o nedopuštenoj pobudi. Temeljem članka 29. SZ-a od dana podnošenja prijedloga za otvaranje pred. postupka dužnik ne može otuđivati i opterećivati svoju imovinu, dakle izdavati zadužnice. ugovor o pozajmici i dodatak tom ugovoru ništetan je sukladno</p>

				odredbi čl. 42 st. 4 u vezi čl. 49 ZTD-a, jer je zz dužnika ujedno i bio zz vjerovnika, te je ugovore potpisao bez posebne suglasnosti i u vezi s tim pravnim poslom nije smio izdati zadužnicu
11.	TEHNIKA d.d.	73037001250	Ulica grada Vukovara 274, Zagreb	25.580.203,08 kn tražbina nije evidentirana u knjigovodstvenoj evidenciji i nije nastala. Između dužnika i vjerovnika vodi se više parničnih postupaka, te postoji protutražbina u većem iznosu

III. Upućuje se vjerovnik osporene tražbine za koju ne postoji ovršna isprava, i to vjerovnik TEHNIKA d.d. OIB 73037001250, Ulica grada Vukovara 274, Zagreb, u odnosu na osporenu tražbinu u iznosu od 25.580.203,08 kn, na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine odnosno na nastavak već pokrenute parnice ukoliko je ista o toj tražbini u tijeku, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnoga sporazuma odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka.

Ako vjerovnik koji je upućen u parnicu ne pokrene parnicu odnosno ne nastavi već pokrenutu parnicu u roku iz prethodnog stavka, smatrat će se da je odustao od prava vođenja parnice.

IV. Upućuju se vjerovnici osporenih tražbina za koje ne postoji ovršna isprava, i to:

- vjerovnik LSG Building Solutions d.o.o. OIB 94444466973, Karlovačka cesta 203A, Zagreb, u odnosu na osporenu tražbinu u iznosu od 2.429.016,86 kn,
- vjerovnik Odvjetničko društvo BRLEČIĆ & partneri, j.t.d., OIB 75277763692, Optujska ulica 25/1, Varaždin, u odnosu na osporenu tražbinu u iznosu od 2.030.162,50 kn,

- vjerovnik ONYX d.o.o. OIB 62531840630, Ulica Domovinskog rata 61A, Split, u odnosu na osporenu tražbinu u iznosu od 20.117,94 kn,

na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine odnosno na nastavak već pokrenute parnice ukoliko je ista o toj tražbini u tijeku, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnoga sporazuma odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka.

U tim parnicama osporavatelj TEHNIKA d.d. OIB 73037001250, Ulica grada Vukovara 274, Zagreb, nastupa u ime i za račun dužnika.

Ako vjerovnik koji je upućen u parnicu ne pokrene parnicu odnosno ne nastavi već pokrenutu parnicu u roku iz prethodnog stavka, smatrat će se da je odustao od prava vođenja parnice.

V. Upućuje se osporavatelj vjerovnik TEHNIKA d.d. OIB 73037001250, Ulica grada Vukovara 274, Zagreb, za osporene tražbine za koje postoji ovršna isprava, i to:

- vjerovnika EASTGATE d.o.o. OIB 14272000659, Ulica Augusta Cesarca 4, Zagreb, u iznosu od 66.963,69 kn

- vjerovnika ONYX d.o.o. OIB 62531840630, Ulica Domovinskog rata 61A, Split, u odnosu na osporenu tražbinu u iznosu od 5.941.195,70 kn,

na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnoga sporazuma odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka.

Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku iz prethodnog stavka smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu 30. ožujka 2022. putem e-Komunikacije podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona (a koji prijedlog je zaprimljen na ovom sudu 31. ožujka 2022.), slijedom čega se u konkretnom slučaju primjenjuju odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.; dalje: SZ). Rješenjem suda od 24. svibnja 2022., koje je istoga dana objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda, otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom u skladu s odredbama čl. 34. SZ-a.

2. Ročište radi ispitivanja tražbina određeno za dan 15. rujna 2022. odgođeno je, budući da Financijska agencija nije objavila pod OIB-om dužnika tablicu osporenih tražbina na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (prema očitovanju Financijske agencije od 14. rujna 2022. tablica je objavljena pod brojem spisa, bez dodanog dužnika kao sudionika), a ročište radi ispitivanja tražbina određeno za dan 24. listopada 2022. odgođeno, budući da Financijska agencija nije dostavila sudu prijavu tražbine s priložima vjerovnika ONYX d.o.o. OIB 62531840630, Split, Ulica Domovinskog rata 61A, u iznosu od 5.941.195,70 kn, koju je Financijska agencija objavila na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 27. lipnja 2022. i navela u tablici prijavljenih tražbina objavljenoj 27. lipnja 2022., a koja nije dostavljena sudu s cjelokupnom primljenom dokumentacijom dostavljenom sudu u papirnatom obliku uz podnesak od 5. rujna 2022., već je prijavu tražbine tog vjerovnika dostavila uz podnesak od 24. listopada 2022., postupajući po zaključku suda od 21. listopada 2022.

3. Vjerovnik TEHNIKA d.d. je na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 28. studenoga 2022. predao podnesak u kojem je u bitnom naveo da je podnio kaznene prijave protiv dužnika, zastupnika po zakonu dužnika i zastupnika po zakonu dužnika vjerovnika EASTGATE d.o.o., naveo je da je bjanko zadužnica OV-2271/22 izdana 30. ožujka 2022. u korist vjerovnika EASTGATE d.o.o. koje je povezano društvo, i to na dan kada zadužnica nije mogla biti izdana, jer je tog dana podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka. Protivio se zastupanju odvjetnice Željke Brlečić dužnika iz razloga što je Odvjetničko društvo ujedno i vjerovnik dužnika, te je odvjetnica zastupnik po zakonu tog Odvjetničkog društva. Budući da dužnik nije nazočan ročištu smatra da punomoćnica ne može zastupati dužnika i da se ročište ne može održati.

Naveo je i da je izdavanje zadužnice protivno odredbi čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a, čl. 67. SZ-a i čl. 29. st. 3. SZ-a, da prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije bio podnesen na obrascu niti je sadržavao sve podatke koje sadrži obrazac, a da iz ispravljenog prijedloga koji je dostavljen na obrascu nije vidljivo tko je i u kojoj funkciji potpisao prijedlog, odvjetničko društvo koje je podnijelo prijedlog podnio je i prijavu pa je za podnošenje prijedloga trebala suglasnost dužnika u smislu odredbe čl. 25. st. 1. SZ-a. Predložio je obustaviti predstečajni postupak sukladno odredbi čl. 64. st. 1. SZ-a.

4. Punomoćnik dužnika je naveo da se protivi odugovlačenju ovog postupka, da je vjerovnik TEHNIKA d.d. naveo da je kaznenu prijavu podnio 24. listopada 2022., pa nije jasno zašto ovaj podnesak nije upućen sudu ranije, o eventualnoj kaznenoj odgovornosti odlučit će nadležna tijela, smatra da nema zapreke zastupati dužnika na ročištu, s obzirom na to da su i dužnik i povjerenik priznali tražbinu koju je prijavilo Odvjetničko društvo, a dužnika zastupa odvjetnica u tom društvu, a ne samo društvo.

5. Po ocjeni ovog suda, navodi vjerovnika TEHNIKA d.d. u odnosu na oblik, sadržaj i podnositelja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, o kojem je sud odlučio (pravomoćnim) rješenjem o otvaranju predstečajnoga postupka nisu od utjecaja na postupak ispitivanja prijavljenih tražbina. Dužnik je izdao punomoć za zastupanje pojedinačno navedenim odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri (list 38 spisa) pa zastupanje dužnika po punomoćnici Željki Brlečić na ročištu radi ispitivanja tražbina nije razlog za neodržavanje tog ročišta. Dodatno, sud nema procesne ovlasti otkloniti pravo zastupanja stranke po punomoćniku koji je odvjetnik (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u presudi poslovni broj PŽ-5348/2021 od 28. lipnja 2022.). Eventualni razlozi zbog kojih bi odvjetnik bio dužan uskratiti pružanje pravne pomoći stranci propisani su odredbom čl. 9. st. 2. Zakona o odvjetništvu i ispitivanje eventualnih povreda te dužnosti odvjetnika nisu u nadležnosti suda.

6. Neosnovan je i navod vjerovnika TEHNIKA d.d. da je dužnikov prijedlog za umanjeње tražbina vjerovnika od 90% protivan odredbi čl. 3. st. 1. Zakona o parničnom postupku i da predstečajni postupak iz tog razloga treba obustaviti, budući da odredbama Stečajnog zakona nije propisan minimalan ni maksimalan postotak dopuštenog umanjenja tražbina kojeg dužnik može predložiti u planu restrukturiranja niti je, posljedično tome, zakonom propisana obustava predstečajnog postupka ovisno o postotku umanjenja. Stečajnim zakonom je odluka o prihvatanju ili neprihvatanju prijedloga plana restrukturiranja prepuštena vjerovnicima koji će prilikom glasovanja iznijeti svoj stav o takvoj ponudi dužnika, a u konkretnom slučaju vjerovnici (čije tražbine vjerovnik TEHNIKA d.d. osporava) i unatoč ovršnim ispravama, nemaju presudan utjecaj prilikom glasovanja, budući da npr. vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak ima znatno veću tražbinu od ovih vjerovnika.

7. U odnosu na prijedlog vjerovnika TEHNIKA d.d. za obustavu postupka, napominje se da sukladno odredbi čl. 29. st. 3. SZ-a u razdoblju od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka dužnik ne može otuđiti ni opterećivati svoju imovinu. Po ocjeni ovog suda, izdavanje zadužnice kao sredstva osiguranja tražbine ne predstavlja opterećivanje imovine dužnika. Sukladno odredbi čl. 67. st. 1. SZ-a od dana otvaranja

predstečajnoga postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s čl. 62.a SZ-a. U odnosu na postupanje suprotno odredbi čl. 67. st. 1. SZ-a vjerovnik TEHNIKA d.d. nije iznio tvrdnje iz kojih proizlazi da je dužnik obavljao plaćanja protivno odredbi čl. 67. st. 1. SZ-a. Stoga, po ocjeni ovog suda, u ovoj fazi postupka iz spisa ne proizlazi da postoje razlozi za obustavu predstečajnoga postupka po toj osnovi pa je sud održao ročište radi ispitivanja tražbina.

8. Na ročištu radi ispitivanja tražbina ispitane su tražbine za koje vjerovnici nisu podnijeli prijavu tražbine, ali ih je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka pa za njih postoji zakonska predmnijeva prijave tražbine (čl. 39. SZ-a), kao i tražbine za koje su vjerovnici podnijeli pravovremene prijave (čl. 36. SZ-a), te su sukladno odredbi čl. 49. SZ-a, sastavljene tablica ispitanih tražbina i tablica razlučnih prava.

9. Uvidom u tablicu osporenih tražbina, objavljenu na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda 5. rujna 2022. (bez naznačenog dužnika kao sudionika) odnosno 14. rujna 2022. (s naznačenim dužnikom kao sudionikom), utvrđeno je da je dužnik pravovremeno osporio tražbinu vjerovnika TEHNIKA d.d., povjerenik nije osporio nijednu prijavljenu tražbinu, a vjerovnik TEHNIKA d.d. je osporio tražbine vjerovnicima EASTGATE d.o.o., LSG Building Solutions d.o.o., Odvjetničko društvo BRLEČIĆ & partneri, j.t.d. i ONYX d.o.o.

10. Na održanom ročištu dužnik i vjerovnik TEHNIKA d.d. su ostali kod izjavljenih osporavanja, dok izjavljena osporavanja nisu otklonjena (čl. 263. u vezi s čl. 48. st. 5. SZ-a). Zbog toga je, sukladno odredbi čl. 50. st. 1. SZ-a, odlučeno kao u točki II. izreke rješenja.

11. Uvidom u prijave tražbina i isprave priložene uz prijave osporenih tražbina sud je utvrdio da je:

- vjerovnik osporene tražbine TEHNIKA d.d. u prijavi tražbine (list 537-538) naveo da nema ovršnu ispravu
- vjerovnik osporene tražbine EASTGATE d.o.o. u prijavi tražbine (list 1244-1245) naveo da ima ovršnu ispravu – zadužnicu OV-2271/2022 koju je dostavio uz prijavu (list 1250)
- vjerovnik osporene tražbine Odvjetničko društvo BRLEČIĆ & partneri, j.t.d. u prijavi tražbine (list 1125-1126) naveo da nema ovršnu ispravu
- vjerovnik osporene tražbine ONYX d.o.o. u prijavi tražbine u iznosu od 20.117,94 kn (list 1255-1256) naveo da nema ovršnu ispravu, a u prijavi tražbine u iznosu od 5.941.195,70 kn (list 1336-1337) naveo da ima ovršnu ispravu – zadužnicu OV-2273/2022 koju je dostavio uz prijavu (list 1343)

12. Na upit suda, postoji li za osporenu tražbinu vjerovnika LSG Building Solutions d.o.o. (koji nije podnio prijavu tražbinu, već je njegova tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka pa se primjenjuje predmnijeva iz čl. 39. SZ-a) ovršna isprava, dužnik je na ročištu radi ispitivanja tražbina naveo da ne postoji ovršna isprava.

13. Vjerovnik TEHNIKA d.d. je na ročištu radi ispitivanja tražbina naveo da po njegovom mišljenju vjerovnici EASTGATE d.o.o. i ONYX d.o.o. nemaju ovršne isprave, jer su zadužnice izdane na dan kad je podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno na dan kada nisu smele biti izdane.

14. Po ocjeni ovog suda, o spornim tražbinama vjerovnika EASTGATE d.o.o. i ONYX d.o.o., njihovoj pravnoj valjanosti, kao i pravnoj valjanosti zadužnica koje su izdane kao sredstvo osiguranja, sud nije ovlašten odlučivati u predstečajnom (izvanparničnom) postupku, već će navedeno biti predmetom ispitivanja u parničnom postupku (ako će biti pokrenut u skladu s uputom ovog suda).

15. Osim navedenih tražbina dužnik i vjerovnik TEHNIKA d.d. nisu osporili tražbine vjerovnika navedenih u točki I. izreke rješenja. S obzirom na to da niti vjerovnici nisu osporili te tražbine, to se navedene tražbine u skladu s odredbom čl. 47. SZ-a smatraju utvrđenim (točka I. izreke rješenja). Stoga je sud sukladno odredbi čl. 50. st. 1. u vezi s odredbom čl. 47. SZ-a, odlučio kao u točki I. izreke rješenja.

16. Budući da su dužnik i vjerovnik osporili tražbine navedene u točki II. izreke rješenja, sud je u odnosu na osporene tražbine za koje ne postoji ovršna isprava odlučio kao u točki III. i IV. izreke rješenja sukladno odredbama čl. 48. st. 1. SZ-a te čl. 267. st. 1. SZ-a u vezi s odredbom čl. 50. st. 3. SZ-a, a u odnosu na osporene tražbine za koje postoji ovršna isprava odlučio kao u točki V. izreke rješenja sukladno odredbi čl. 266. st. 4. SZ-a u vezi s odredbom čl. 50. st. 3. SZ-a.

Zagreb, 1. prosinca 2022.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

Protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pravo na žalbu ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio (čl. 51. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. povjerenik

Broj zapisa: **eb315-ace38**

Kontrolni broj: **0a1b8-1de34-76fff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.